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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Уровень** | **Основания** | **Оценка эксперта** |
| 1. Методическая обоснованность | Низкий (недостаточн-ый) | Минимально присутствует личный опыт. Низкая степень оригинальности решений. Предложения носят фрагментарный характер и не могут иметь широкого применения. | 1-4 |
| средний (стандартный) | Примеры из опыта не всегда соответствуют обсуждаемым вопросам. Разрыв между стратегическим видением изменений и пониманием тактики действий. | 5-7 |
| высокий (успешный) | Интерес аудитории. Точные вопросы. Конкретные примеры. Инструментальное обоснование решений. Баланс стратегического видения и тактики реализации высказанных идей. | 8-10 |
| 2. . Практическая значимость и применимость | Низкий (недостаточ-ный) | Предлагаемые решения нереалистичны. Стратегия и тактика смешиваются. Продуктивность решения непонятна | 1-4 |
| средний (стандартный) | Анализ ситуации проводится формально. Непонятен личный вклад педагога в разработку представленных решений. | 5-7 |
| высокий (успешный) | Проблемы четко формулируются. Делаются обоснованные выводы. Решения имеют авторский характер. | 8-10 |
| 3. Актуальность и глубина предметного содержания | Низкий (недостаточ-ный) | Понятия и теории используются некорректно. Гипотезы не выдвигаются, непонятна доказательная база сделанных выводов. Межпредметные связи фрагментарны | 1-4 |
| средний (стандартный) | Присутствуют отдельные неточности при использовании базовых понятий и теорий. Межпредметные связи и метапредметные подходы включаются без целостного понимания. | 5-7 |
| высокий (успешный) | Предметное содержание корректно. Исследовательская грамотность. Готовность к размышлениям. | 8-10 |
| 4. Эффективность форм педагогического взаимодействия | Низкий (недостаточ-ный) | Педагогические шаги представляют бессистемный набор действий. Непонятны перспективы представленных идей. | 1-4 |
| средний (стандартный) | Формальный контакт с аудиторией. Нарушается логика и последовательность действия. Рефлексия стандартна. Планируемые результаты не соответствую поставленной цели. | 5-7 |
| высокий (успешный) | Конструктивное общение. Целостность действий. Нестандартные и перспективные идеи. Системное целеполагание. | 8-10 |
| 5. Информационная, коммуникативная культура и культура самопрезентации | Низкий (недостаточ-ный) | Факты смешиваются с мнениями. Визуализации и используемые примеры неудачны. Нарушается речевая грамотность. Слабо проявляются артистические способности. Нет взаимодействия с аудиторией | 1-4 |
| средний (стандартный) | Однообразные источники. Речевые нарушения. Искусственные попытки проявления артистизма и чувства юмора. Слабое взаимодействие с аудиторий | 5-7 |
| высокий (успешный) | Эффективная работа с информацией. Адекватность визуализации. Языковая грамотность. Активное взаимодействие с аудиторией. Артистизм и чувство юмора. | 8-10 |
| 6. Рефлексивная культура | Низкий (недостаточ-ный) | Рефлексия представлены в отчетном стиле. Обобщения отсутствуют | 1-4 |
| средний (стандартный) | Нарушение причинно-следственных связей при подведении итогов и рефлексии | 5-7 |
| высокий (успешный) | Системная рефлексия. Точные обобщения. | 8-10 |
| **МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ** | | | **0-60** |